



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Игнатович Наталья Павловна**

Класс: **11**

Технический балл: **82**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Задание 1Д

1) Бухгалтерская зарплата – явные затраты: 100 тыс. за аренду + 250 тыс. заработной платы + 100 тыс. закупка + 50 тыс. амортизация. То есть: $100\ 000 + 250\ 000 + 100\ 000 + 50\ 000 = 500\ 000$ (пятьсот тысяч рублей).

2) Бухгалтерская прибыль: 820 тыс. годовой выручки – 500 тыс. бухгалтерской зарплате = 320 000 (триста двадцать тысяч рублей) ($820\ 000 - 500\ 000 = 320\ 000$)

Задание 2Д

1) Данная ситуация регулируется Семейным Кодексом Российской Федерации (СК РФ), так как брачные отношения (в том числе отношения, связанные с расторжением брака) регулируются Семейным правом.

2) Решение суда будет следующим:

Если Наталия дала свое согласие на развод, то суд вынесет решение о расторжении брака, так как жена может инициировать расторжение брака в любое время, в независимости от того, беременна ли она и есть ли малолетние дети.

Если же Наталья не дала свое согласие на расторжение брака, то суд примет решение о сохранении (нерасторжении) брака, так как муж не может инициировать прекращение брака без согласия жены в период беременности и в течении года после рождения ребенка. В данном же случае Наталья беременна.

Задание 3Д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной МЕЖправительственной организацией.

2. Россия ВХОДИТ во Всемирную торговую организацию (ВТО). (С 22 августа 2012)

3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в ПАРИЖЕ.

4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО. (ОШИБКИ НЕТ)

5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, КИТАЙ (КНР), Южная Африка.

Задание 4Д

Интерпретация переводится с латинского как толкование и разъяснение, что довольно ёмко отражает суть данного понятия. Интерпретация, безусловно, является необходимым элементом как самого художественного творчества, так и его последующего восприятия. Действительно, сам автор, создавая произведение искусства, толкует его одним образом, исходя из тех мотивов, которые побудили его создать произведение, исходя из того смысла, который он в него вкладывал. Однако, и каждый, воспринимающий данное произведение искусства, тоже толкует, интерпретирует его, основываясь (часто не сознательно) уже на других факторах – своем положении в социальной структуре общества, уровне образования (человек, получивший образование в области искусства, вероятно, даст отличную оценку «Девятому валу» от оценки человека, ни разу не ходившего в музей), наконец, от своих индивидуальных качеств. Это не удивительно – каждый человек – индивидуальность (индивид, обладающий уникальной совокупностью физических и психических черт), а значит каждый, видя произведение, будет интерпретировать (понимать) его немного по-разному. Перефразируя известную поговорку: сколько человек – столько интерпретаций. Интерпретация, на самом деле, очень важна. Она носит в себе много полезных функций. Например, она служит популяризации произведения. Действительно, созданное давно произведение наверняка бы забылось, если бы все новые и новые его интерпретации раз за разом не привлекали к нему внимание общества.

Интерпретация также может служить индикатором развития уровня духовной культуры общества. Хорошо известно, что многие произведения часто претерпевают множество интерпретаций. Например, известная картина «Снятие с Креста» интерпретировалась различными художниками множество раз (такие творцы, как Рембрандт, Рубенс, Перов). С каждым разом картина немного менялась, отражая ту эпоху, те настроения, те убеждения, которые имели место быть во время создания интерпретации. Из более современных произведений искусства можно вспомнить фильм «Звезда родилась», который также снимали неоднократно количество раз (последний – совсем недавно).

Можно рассматривать интерпретацию и не так глобально – в конце концов, те же театральные постановки – постоянно меняются, хотя произведения, по которым они пишутся (оригиналы) остаются неизменными (сами по себе, а не в глазах общества, разумеется).

Задание 5Д

В эру стремительного развития информационных технологий влияние интернета на формирование общественного мнения стало невероятно велико. Действительно, интернет – огромное информационное пространство, выполняющее множество функций: общение, обучение, получение новой информации, способствование развитию глобализации и мультикультурализма. Через все эти функции красной нитью проходит вопрос формирования общественного мнения (причем, формирования как стихийного, так и сознательного – то есть через целенаправленное воздействие).

Прежде чем перейти непосредственно к формированию общественного мнения и влиянию на этот процесс информационной сети Интернет – обратимся к самому понятию общественного мнения. Итак, общественное мнение - это специфическое проявление массового сознания, выражающееся в оценочных суждениях и массовых действиях. Общественное мнение характеризует отношение больших социальных групп (таких как население одного государства или даже все общество в целом – то есть обособленная от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, включая способы взаимодействия людей и формы их объединений) к тем проблемам, которые представляют интерес для людей. Нужно понимать, что общественное мнение неизменно складывается под влиянием многих факторов – прежде всего, под влиянием каналов общественного мнения – СМИ, различных опросов, агитации и, конечно же, Интернета. Конечно, все эти каналы важны, однако в данном случае я уделяю особое внимание Интернету – и это не случайно. Интернет в последние годы приобрел полное право называться информационным гигантом, постепенно поглощающим другие способы получения информации. Причины этого кроются в перечисленном мною ранее каналах общественного мнения: СМИ (газеты, журналы, телевидение), социологические опросы, даже агитация – что объединяет их всех? Ответ прост – все это можно легко найти в Интернете. Теперь совсем не обязательно включать телевизор или покупать газету, чтобы узнать различные мнения по важным вопросам – достаточно оплатить интернет – и, вуа-ля, ты обладаешь неограниченным доступом ко всем вышеперечисленным ресурсам. Но так ли это хорошо? С первого взгляда – безусловно. Информация, к которой столь легко получить доступ – что может быть прекраснее? Увы, в реальности все далеко не так радужно. Обратимся к методам формирования общественного мнения – внушению, убеждению, подражанию. Внушение – это не тот метод, с помощью которого хотелось бы формировать общественное мнение. Судите сами, сотни постов на различных Интернет-порталах, которые со всей уверенностью сообщают, что в вакцине

от коронавируса содержится чип, следящий за всеми. Конечно, качество такого контента вызывает сомнения, но вот количество – внушает. Собственно, именно поэтому данная ситуация и именуется внушением общественного мнения. Можно резонно возразить – разве если повторить откровенную чушь сто раз от этого кто-то легче в нее поверит? Увы, практика показывает, что именно так оно и есть. На взрослых людей, у которых уже есть устоявшееся мнение по основополагающим вопросам, конечно, так воздействовать труднее. Но что насчет молодежи, детей? А ведь именно они – основные потребители информации в интернете. Недавние события вокруг митингов в различных городах России показывают, что внушение через Интернет очень действенно. Не только потому, что оно формирует общественное мнение – у него есть и другие инструменты. Допустим, не каждый подросток, особенно образованный и хоть немного знающий историю, поведется на откровенную провокацию выйти на улицы и свергнуть мировую тьму, после которой незамедлительно последует рассвет демократии, ласкающий всех и каждого своими теплыми лучами. Но что делать, если все интернет-друзья этого гипотетического подростка не осознают глупости пропагандируемого и, более того, готовы бороться за «общее благо» весьма агрессивными способами – в том числе травлей в Интернете? Вот тут и выступает на сцену следующий метод формирования общественного мнения – подражание. Дабы не пострадать от действий других лиц (в лучшем случае) или просто бездумно следуя стадному чувству, которое говорит тебе «Иди!» (в худшем случае), наш гипотетический подросток формирует свое собственное мнение по животрепещущему вопросу – мнение, которое добавляет 1 голос в копилку формирования общественного мнения, и десятки тысяч голосов туда же, если этот подросток решится направить свое мнение в массы – то есть заняться пропагандой или агитацией. Тут, к слову, стоит заметить, что государство предусмотрело пресечение ситуации, если она выйдет из-под контроля. Конституцией запрещена агитация, направленная на разжигание социальной, расовой, национальной и другой ненависти и вражды. Так же новыми поправками в Конституции были внесены положения о запрете на призыв к отчуждению территорий РФ. Так что, если какое-то лицо вдруг начнет скандировать в интернете (общественном пространстве) «Отдадим Крым!» - это сразу пресекут.

Последний метод формирования общественного мнения – это убеждения. И, конечно, когда это убеждение состоит в высказывании аргументированных позиций каждой из сторон – это прекрасно и полезно. Вот только Интернет – это ни газета, ни журнал, ни телевидение, где ты, так или иначе, вынужден будешь стараться обосновать позицию, иначе ее не пропустят в статью или

эфир (я говорю не про цензуру – она запрещена Конституцией, а про обычные требования разумности). А вот в интернете это совсем не обязательно – там за аргумент может сойти и фраза «ой, все». Да, простота с которой можно находить и делиться информацией – это не только плюс интернета, но и значительный минус.

Итак, мы разобрались с тем, почему формирование мнения интернетом не только имеет место быть – но и почему это проблема. Разорались с тем, как в реальной жизни проявляется влияние интернета на формирование общественного мнения, и каковы причины столь необычайного влияния на него именно Интернета.

А вот как решить данную проблему? Что ж, это далеко не так просто и требует кропотливой работы как профессионалов «старой закалки», так и представителей нового поколения, для которых сетевое пространство Интернета – родной дом. Недавно на информационном новостном портале RT я читала о том, что политике уже выступают с инициативами, направленными на то, чтобы урегулировать то, что можно сделать в Интернете, а что – нет. Я считаю, что это очень правильный подход, и что мы своевременно обратили внимания на регулирования этого пространства. Законы с четкими критериями, которые позволят отграничить безопасные шутки и полезный контент от призывов к детям выйти на несогласованные митинги – это то, в чем нуждается наша правовая система. Подлежат изучению и инициативы о том, что стоит заставить пользователей интернета «выйти из сумрака» - то есть, при регистрации в соц. сетях использовать реальное имя и паспортные данные. Гораздо сложнее совершать правонарушения, когда все знают, кто ты и как тебя найти и привлечь к ответственности.

Так же можно подумать и об инициативах продвигать в интернете полезный контент от самого государства – информацию о вакцинации (ролики, которые я уже видела в интернете и, которые, я уверена, многим помогли), учебные сведения (например, небольшие ролики об истории России, с упором на Новейшую историю – а именно, 90-ые годы), правовые сведения (напримерЮ ролики, кратко и доступно рассказывающие о вносимых поправках в Конституции). Как вы видите из моих примеров, проблема влияния интернета на общественное мнение (негативное влияние) уже успешно решается.

По моему эссе видно, что я негативно отношусь к влиянию интернета на общественное мнение. Я считаю, что нужно активно исправлять допущенные (по причине нашей консервативности) промахи. Однако, я не считаю, что интернет должен прекратить быть свободным общественным пространством.

Во-первых, потому что для формирования общественного мнения как социального института необходимы и техническая, и политическая предпосылки (Интернет и готовность политического режима предоставить возможность самовыражения). Ну а во-вторых, потому что это невозможно. Невозможно остановить интернет. Но сделать его безопаснее и прекратить агрессивное формирование общественного мнения - в наших силах.